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**PARTIE 1 : LA GARANTIE DES DROITS**

**Chapitre 1 : Les sources formelles du droit européen des droits de l’homme**

**Section 1 : L’économie de la Convention européenne des droits de l’homme**

§1 : Le traité originaire

§2 : Les protocoles

A. Les protocoles relatifs au fond des droits garantis

B. Les protocoles relatifs au système de contrôle

**Section 2 : La spécificité normative de la Convention européenne des droits de l’homme**

§1: L'objet du traité

§2 L'applicabilité directe du traité

**Chapitre 2 : Le contrôle judiciaire des droits de l’homme**

**Section 1 : Le mécanisme de contrôle contenu dans la Convention européenne des droits de l’homme**

§1 La composition de la Cour

§ 2 : La compétence de la cour européenne des droits de l’homme

§3 La procédure devant la Cour européenne des droits de l'homme

1. La saisine de la Cour

1° Les différentes requêtes

2° La notion de victime

3° La représentation du requérant

1. La procédure de recevabilité

1° Les conditions de recevabilité

1. Condition de délai
2. Condition d'épuisement des voies de recours interne
3. Condition relative au bien fondé de la requête
4. La requête ne doit pas être abusive
5. Condition relative à l’intérêt de la requête

2° Examen de la recevabilité

1. L’examen au fond de la requête
2. Les arrêts de la Cour européenne des droits de l’homme

1° Caractéristiques générales

2° Structure de l’arrêt

**Section 2 : La mise en œuvre du contrôle de la Cour européenne des droits de l’homme**

§1 : Les technique d’interprétation de la Cour européenne des droits de l’homme

A. Les techniques d'interprétation destinées à assurer l'effectivité de la Convention européenne des droits de l'homme

*Airey c Royaume Uni 9 octobre 1979*

*Tyrer c Royaume Uni du 25 avril 1978*

***Marckx c/ Belgique du 13 juin 1979, req. n°6833/74***

*Chapman c Royaume Uni du 18 janvier 2001*

***Goodwin c Royaume Uni du 11 juillet 2002, req. n°***[***28957/95***](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["28957/95"]})

*Rees c. Royaume Uni, 17 oct. 1986,*

*Cossey c. Royaume Uni, 27 sept. 1990,*

*Sheffield et Horsham c. Royaume Uni, 30 juill. 1998*

*Fretté c France du 26 avril 2002*

*EB du 22 janvier 2008*

1° Les notions autonomes

*Engel et al. c/ Pays Bas 8 juin 1976*

*König c/ RFA 28 juin 1978*

2° L’effet horizontal

*Youg, James et Webster c/ Royaume uni du 13 août 1981*

*Soc 12 janvier 1999 Spileers*

*Lopez Ostra c/ Espagne du 9 dédcembre 1994*

*Z. et autres c/ Royaume Uni, 10 mai 2001*

*DP et JC c/ Royaume uni 10 oct 2002*

*E c/ Royaume uni de 2002 26 novembre 2002*

*Association Innocence en Danger et Association Enfance et Partage c/France 4 juin 2020*

*J. A. pye (Oxfort) LTD c/ Royaume Uni 30 août 2007*

*X, Y c/ Pays Bas 26 mars 1985*

3° Les obligation positives

*Airey c Irlande du 9 octobre 1979*

*Marckx c/ Belgique du 13 juin 1979*

*Ilhan c/ Turquie 27 juin 2000*

*Rooman c/ Belgique 31 janvier 2016*

*Gnahore c/ France 19 sept. 2000 Req. no 40031/98*

4° La protection par ricochet

*Beljoudi c France 26 mars 1992*

*Soering c Royaume Uni du 7 juillet 1989*

*Association Innocence en Danger et Association Enfance et Partage c/France 4 juin 2020*

B. Les techniques d'interprétation destinées à assurer la subsidiarité de la Convention européenne des droits de l'homme

*Affaire linguistique belge du 23 juillet 1968*

1° Le principe de proportionnalité

a. L'ingérence doit être prévue par la loi

*Kruslin c France du 24 avril 1990*

*Sunday Times du 26 avril 1979*

*Goodwin c/ Royaume Uni11 juin 2002*

b. L'ingérence doit viser un but légitime

*Olsson, c/ Suède 24 mars 1988*

*Beljoudi c France 26 mars 1992*

*Handyside c/ Royaume Uni 7 décembre 1976*

c. L'ingérence doit être nécessaire dans une société démocratique

*Parti communiste unifié de Turquie c/ Turquie du 30 janvier 1998*

*Kutzner c. Allemagne du 26 fév. 2002*

*K. et T. c/ Finlande,12 juillet 2001*

*Vautier* *c/France, 26 nov. 2009*

*Del sol c. France du 26 fév. 2002*

***Odièvre, c France 13 février 2003***

*Godelli c/ Italie, 25 septembre 2012*

2° La marge d'appréciation

1. La nature du droit en cause
2. Le consensus

***Mazureck c/ France du 1er février 2000***

*Dudgeon c/ Royaume Uni 22 octobre 2001*

*LV contre Autriche du 9 janvier 2003*

*MC contre Bulgarie du 4 décembre 2003*

***Schalk et Kopf c/ Autriche du 24 juin 2010***

*PB et JS c/ Autriche du 22 juillet 2010*

*Odièvre c/ France 13 février 2003*

**Chapitre 3 : La portée des arrêts de la Cour EDH**

**Section I : L’autorité relative de la chose jugée des arrêts de la CEDH**

**Section II. : L’autorité de la chose interprétée des arrêts de la CEDH**

**Section III : La portée nouvelle des arrêts de la CEDH en droit interne**

**§1 Le réexamen d’une décision interne à la suite d’une condamnation de la Cour européenne**

1. Le réexamen en matière pénale
2. Le réexamen en matière civile

1°Le bien fondé du réexamen

*Foulon et Bouvet c/ France 21 juill. 2016*

***Mennesson c/ France, 26 juillet 2014, Req. n°***[***65192/11***](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2265192/11%22]})

*A.P. Garçon et Nicot du 6 avril 2017*

*Jäggi contre Suisse du 13 octobre 2006*

2°Le réexamen

**§2. La demande d’avis**

***Avis consultatif relatif à la reconnaissance en droit interne d’un lien de filiation entre un enfant né d’une gestation pour autrui pratiquée à l’étranger et la mère d’intention, 10 avril 2019 (Demande no P16-2018-001)***

Cass. Ass. Plen. 4 octobre 2019, n°10-19.053

Cass. Civ. 1ère, 18 décembre 2019, N° 18-12.327 et n° 18-11.815.

D. c/ France, 16 juillet 2020

Valdís Fjölnisdóttir et autres c/ Islande18 mai 2021

A.M. c. Norvège, 24 mars 2022

A. L. c. France du 7 avril 2022